

CONFERENCIA DÍA 4 DE OCTUBRE DE 2002

TEMA DEL TRAIADOR Y DEL HÉROE JAVIER HERNÁNDEZ

Es mi intención, en esta corta intervención, no abrir una polémica o debate, pero si hacer una llamada de atención, a la grave responsabilidad, que contraemos los Investigadores, Historiadores y Literatos del *Movimiento de Resistencia armada antifranquista de postguerra*, en los análisis personalistas de los resistentes.

Aunque ésta reflexión trato de referirla a la **V agrupación de guerrilleros de la Mancha**, creo con firmeza es extensible al resto de las Agrupaciones.

Se trata, y resumo el titular de mi intervención, la responsabilidad de definir y comprender, la trayectoria personal de los resistentes, encasillados en binomios simplistas de *héroe-traidor*, *resistente- colaborador*, cuando no en los más peyorativos de *infiltrado*, *delator* o *chivato*.

Si analizamos la historiografía publicada de la resistencia armada antifranquista de postguerra, observamos que, hasta la muerte de Franco, la escasa historiografía está en manos de, escritores próximos o pertenecientes a la G. C., que contando con todos los recursos documentales, de acceso a los archivos propios del cuerpo, anatemizan el movimiento de resistencia, calificándolo peyorativamente de **bandolerismo comunista**, de *delincuentes político- sociales*.

A partir del año 75, muerto Franco, surgen nuevas publicaciones y estudios, que se prolongan hasta bien entrados los años 80, de marcado signo contrario.

Siendo la fuente principal de documentación, la proporcionada por los archivos del PC, se caracteriza por contraposición, en una magnificación de la importancia personalista de sus protagonistas, los maquis, y una magnificación de la importancia geo- estratégica, que supuso hacer frente en el interior, al régimen franquista.

La Historiografía de final de los 80, principio de los 90, se caracteriza por el gran aporte del testimonio oral, con documentación restringida, procedente de los archivos de la G.C. y de libre consulta procedente del archivo del P.C.

En éste periodo, se consigue a mi juicio, dar a conocer con una gran objetividad, y recuperar para el conocimiento y la historia, la memoria del movimiento de *resistencia antifranquista de postguerra*, hurtado a los españoles durante décadas, sacando de la marginación y olvido, a sus protagonistas.

En la década en la que nos encontramos, del 2000, afortunadamente, nos encontramos con una amplia Historiografía de investigación, con estudios rigurosos de las diferentes agrupaciones, que permiten a su vez, no sólo centrar la investigación en el marco estratégico diseñado por el mando

guerrillero, si no el más importante, su divulgación a un público interesado, no en un marco localista, sino en el más amplio interprovincial ó de Comunidades Autónomas.

En este periodo en el que nos encontramos, el acceso a los archivos de la G.C. y de la Judicatura militar, proporciona una numerosa información, sobre consejos de guerra, sumarios, declaraciones judiciales, partes de servicios de la G.C., pesquisas de investigación, interrogatorios y careos.

Es en ésta abundante y confusa documentación, dónde surge el problema.

La gran responsabilidad o grave irresponsabilidad, que contrae el investigador, al dar carta de naturaleza y total veracidad a dichos soportes documentales, sin plantearse duda alguna sobre el contexto temporal, en el que fueron elaborados, ni las circunstancias que rodeaban al juez y a la parte, al interrogador y al detenido.

En lo referente a la **V Agrupación de guerrilleros de la Mancha**, para algún historiador, merece sólo el reconocimiento, aquellos resistentes, que pierden la vida, bien con las armas en la mano en encuentro con la G.C., bien ante un pelotón de ejecución, y no todos de éstos últimos, según la documentación de que disponga sumarial, de interrogatorios o pesquisas, tildándolos según los casos, de delatores o chivatos.

No es necesario descubrir, pero sí recordar a los presentes, que los sumarios incoados y consejos de guerra, carecían de las mínimas garantías procesales.

En lo referente a pesquisas, interrogatorios y careos, la aplicación de forma generalizada de maltratos físicos y presiones

de todo tipo, sobre el detenido y su entorno familiar y de amistades.

El análisis de la documentación sumarial de consejos de guerra de resistentes y colaboradores de la **V agrupación**, me permite sacar las siguientes conclusiones:

Si bién es cierto que los elementos más comprometidos por el cargo que ostentaron, de organizadores o jefes de guerrilla, como es el caso de *Sebastián Moya Moya a) chichango*, asumen con la mayor entereza, las acciones que les imputan, pues a mi juicio, saben con certeza, que su final será de ejecución, no es cierto que se produzcan en otros resistentes, con menores responsabilidades políticas, de acciones, imputaciones sobre otros compañeros detenidos, más bien al contrario, tratan de desviar en sus interrogatorios, las responsabilidades sobre supuestos compañeros, de alias confusos o inidentificables, tratando con toda lógica, de eludir la máxima pena.

Las subjetividades más fabuladoras e irresponsables por hirientes, las presentan los tildados de traidores-colaboracionistas.

Resistentes destacados, con una amplia trayectoria combativa hasta su detención, que son obligados a acompañar a la G.C. en trabajos de guerra sucia, para el desmantelamiento de las bases y detención de los guerrilleros supervivientes. Quién sabe con qué finalidad, si la de buscar una oportunidad de fuga que la cárcel les negaba, como se dio el caso, o en su desesperación el suicidio en su intento.

El Jefe de guerrilla de la **V Agrupación**, *Evaristo Rubio a) pocarropa*, fue uno de éstos acompañantes *voluntario- forzosos*. Su trayectoria combativa en la guerrilla, su resistencia armada a la detención y su fusilamiento tras consejo de guerra, me induce

a pensar, discrepando de algún Historiador, que pese a su alias de *pocarropa*, no cambió como vulgarmente se dice, de chaqueta.

El caso de *Antonio Moreno a) lister*, cuando voluntariamente acompañaba a la G.C., en un servicio para el descubrimiento de un depósito de armas, por él declarado, fue muerto al intentar su fuga, en versión de la G.C., escalrecedora de las circunstancias y desesperación de los resistentes detenidos.

En cuanto a los que algún investigador de la **V Agrupación**, tilda de guerrilleros *nefastos*, *de lengua fácil y delatores*, la falacia., es de extrema gravedad.

Es el caso entre otros de *José Díaz a)Piti*, resistente en Francia contra los nazis, incorporado a la lucha guerrillera en el interior, siendo enviado a la **V Agrupación**, en dónde permanece, sin deserción alguna desde su inicial desarrollo, hasta su detención próxima al derrumbe.

Siendo el premio a sus supuestas delaciones, en hábiles interrogatorios, con así lo denomina la G.C., su ejecución, por aplicación de ley de fugas.

A Aquellos Investigadores que hablan de delatores en la **V Agrupación**, ya que no pueden presentar su curriculum, inexistente de firmeza ante torturas y vejaciones, les invito a que analicen con mayor profundidad, la personalidad de algún oficial de la G.C., encargado de la represión, y la situación atroz del detenido, no difícil de imaginar.

En cuanto a los infiltrados en la **V Agrupación**, a veces citados, son sencillamente inexistentes.

En cuanto a los presentados en la **V Agrupación**, su hecho sólo se presenta, con el derrumbe total de la Agrupación. Todo está perdido y dudo si su decisión la motivaba, las presiones de todo tipo, ejercidas sobre sus familias, el no abandonarlas ó en su

indecisión, de la peligrosidad que entrañaba huir a otra región o Francia, de la que todo lo desconocían.

Entregarse, cuando todo está perdido, como ocurrió con los resistentes de principio a final de la guerrilla manchega, *Pedro Morales a) cantinflas , o Fabián Buedo a) Joaquín*, enfrentándose a la pena de muerte, a la que fueron condenados, siendo conmutada por largos años de cárcel, que cumplieron, no puede en ningún caso, ser tildada de colaboracionista.

Finalmente, quiero referirme a los huidos en el periodo de derrumbe de la Agrupación.

Los que se ocultaron en otras regiones o capitales, Madrid y Valencia principalmente, fueron en su totalidad detenidos, la mayor parte condenados a muerte y ejecutados.

Creo que sería una insensatez, tratarlos de desertores, todo se había perdido en cuanto a la resistencia guerrillera de la **V Agrupación**, no contaron con apoyos, ni grupos de recuperación, como la Agrupación de Levante- Aragón, simplemente abandonados a su suerte, no consiguieron ocultarse.

Los huidos a Francia, fueron los menos, quizás los más audaces, como *Antonio Esteban a)Mariano, Andrés Picazo a) Migajas ó Rafael Pacheco a) Carmelo*,lo hicieron por sus propios medios, sin más apoyos, que los escasos de familiares y amigos, y su mucha audacia e ingenio.

Al llegar a Francia, también fueron sospechosos de informadores, de derrotistas, de cobardes, defectos en los que bien podían reconocerse, aquellos que desde el seguro refugio francés, se los imputaban.

Es la amarga impresión y recibimiento, que inicialmente recibieron los supervivientes huidos a Francia.

Quiero con todo lo expuesto, invitar a una reflexión en la responsabilidad, que contraemos Investigadores, Historiadores y escritores del movimiento guerrillero de postguerra, al encarar los hechos, de la forma más objetiva, sin descalificaciones vergonzosas de sus protagonistas.

Y a algún atrevido, por sus juicios insensatos, o a cualquiera de los presentes, que le asalte alguna duda, sobre la duplicidad de la personalidad humana, y concretamente, la de cualquier resistente, la lectura de la narración corta *"Tema del Traidor y del héroe"*, que esclarecedoramente, despacha en tres hojas, el insigne escritor, *Jorge Luis Borges*.

Quiero recordar a uno entre otros de los resistentes de la **V Agrupación**, *Pedro Morales a) Cantinflas*, tildado peyorativamente de presentado, de entregado a fuerzas de la G.C., y a su mujer *Manuela Cuevas*, ambos resistentes de primera hora, hasta el derrumbe de la Agrupación.

Quiero recoger su testimonio, extracto de una entrevista que mantuve con ambos:

"Señor, que quiere que le cuente, no queremos hablar, tanto sufrimiento..., Pedro fue condenado a muerte, ni le cuento los malos tratos que sufrimos y las penas de cárcel que cumplimos, tras ser conmutada la de muerte.

En la cárcel, que triste, mi marido condenado a muerte, por su participación en la guerrilla, y también condenado a muerte por el partido, por colaborador.

Lo dimos todo, todo..., y lo perdimos todo, no nos arrepentimos de lo que hicimos, pero nosotros queremos olvidar."

Pues bien, por estos olvidados, y para los que no queremos olvidar, recordar con cariño, el testimonio desgarrador de estos resistentes, injustamente tratados.

Quiero finalizar mi intervención, con una cita esclarecedora, del espíritu que animó a los resistentes de postguerra, que mayor homenaje, que el reconocimiento por su enemigo.

Dice uno de los máximos responsables de la lucha antiguerrilla, el coronel de la G.C., *Eulogio Lima Pérez*, en el último párrafo y a modo de conclusión, de un análisis por él elaborado, y dirigido a la superioridad, con el título de *Reseña General del problema del bandolerismo en España, después de la guerra de liberación*:

“La clase trabajadora, y gran parte de la clase media, siguen con poca diferencia, en la misma línea ideológica en la que se encontraban, antes de la guerra, no mostrándose dispuestos a sufrir resignadamente, las desigualdades, injusticias, privilegios e inmoralidades, que siguen arraigados en las naciones.

No se vislumbra por lo tanto, un porvenir tan lisonjero, que permita vivir confiados en la tranquilidad pública, pues a pesar de la grave conmoción sufrida en España por la guerra y el problema del bandolerismo, las nuevas generaciones que no las sufrieron, y las reivindicaciones latentes de las masas y clases menos dotadas, irán avivando cada día más, el fermento social, en tanto no tengan asiento, la justicia y honradez, lo mismo en el campo económico, como en el político y administrativo”.